



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 339

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 aprilie 2023

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 592 din 24 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală .....	2–4
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
25. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2000 privind organizarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical .....	5–7
26. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării .....	7–8
354. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.264/2010 pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes” .....	9
357. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea Națională a Sării — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei .....	9–11
358. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 al Companiei Naționale „Aeroporturi București” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.....	12–14
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
98. — Decizie privind constatarea suspendării de drept a raportului de serviciu al doamnei Cynthia Carmen Deaconescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....	14
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
60. — Ordin pentru modificarea și completarea Metodologiei de stabilire a tarifelor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2014 ....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 592**

din 24 noiembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. (3) și (4)  
din Codul de procedură penală**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Băloi.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Tilibașa în Dosarul nr. 296/829/2019/a1 al Judecătoriei Podu Turcului — Judecătorul de cameră preliminară și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.700D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât aceasta nu este susținută de o reală critică de neconstituționalitate, susținerile formulate vizând aspecte de interpretare și aplicare a legii, asupra cărora Curtea Constituțională nu este competentă să se pronunțe.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 296/829/2019/a1, **Judecătoria Podu Turcului — Judecătorul de cameră preliminară a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Tilibașa în faza de cameră preliminară, într-o cauză penală având ca obiect infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art. 275 din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în prealabil, că, pe fondul caracterului confuz, imprecis și imprevizibil al dispozițiilor art. 324 alin. (3) din Codul de procedură penală, procurorul de caz a delegat efectuarea majorității actelor de urmărire penală organelor de cercetare penală ale poliției judiciare, ceea ce a dus la invocarea încălcării normelor referitoare la competența materială a organelor de urmărire penală.

6. În acest context al cauzei se arată că, de principiu, potrivit art. 55 din Codul de procedură penală, exercitarea atribuțiilor de a efectua urmărirea penală este facultativă pentru procuror, însă aceasta este obligatorie în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 56 alin. (3) lit. a)—e) din același cod, ceea ce înseamnă că, în aceste situații, procurorul are îndatorirea să efectueze

personal toate actele de urmărire penală. Chiar dacă există derogări de la această regulă, ele sunt prevăzute în mod expres de lege și sunt justificate de urgența actelor procesuale, care nu suferă amânare, sau de necesitatea efectuării acestora în afara razei de competență teritorială a organului care instrumentează cauza.

7. Autorul excepției consideră că, din analiza coroborată a prevederilor art. 56 alin. (3) lit. e) și ale art. 324 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 22 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, rezultă că în propria sa cauză urmărirea penală trebuia efectuată în mod obligatoriu de către procuror. Or, contrar acestor norme legale, deși cauza în care s-a ridicat excepția privește săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 297 alin. (1) din Codul penal, majoritatea actelor de cercetare penală nu au fost efectuate de procuror, ci de organele de cercetare penală, unele în baza unor ordonanțe de delegare date de procuror în temeiul prevederilor art. 324 alin. (3) din Codul de procedură penală, criticate pentru neconstituționalitate.

8. Se susține, prin urmare, că aceste din urmă dispoziții intră într-o evidentă contradicție cu normele imperative ale art. 56 alin. (3) din același cod, fiind astfel lipsite de previzibilitate în procesul de interpretare și aplicare. Ca atare, procurorul, deși este obligat să efectueze, în condițiile prevăzute de lege, actele de cercetare penală, totuși, el poate să delege aceste atribuții prin simple ordonanțe de delegare, lăsând deschisă și posibilitatea unei practici neunitare în materie. Mai mult decât atât, art. 324 alin. (3) din Codul de procedură penală nu stabilește în concret ce acte de urmărire penală pot fi efectuate de organele de cercetare penală în temeiul delegării, limitându-se doar la sintagma „unor acte de urmărire penală”.

9. Strict sub aspectul neconstituționalității art. 324 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, se arată că acest text contravine, totodată, și art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece pentru același tip de infracțiuni, prevăzute de art. 56 alin. (3) din Codul de procedură penală, procurorul poate delega sau poate efectua el însuși urmărirea penală, cetățenii fiind astfel afectați sub aspectul principiului egalității de șanse.

10. Prin prisma art. 20 din Constituție, care, în caz de neconcordanță față de normele din dreptul intern cu caracter mai puțin favorabil, acordă prioritate reglementărilor internaționale privind drepturile omului, se susține că este încălcat și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, text care, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, nu poate primi o interpretare restrictivă, în condițiile în care, într-o societate democratică, dreptul la un proces echitabil reprezintă fundamentul principiului preempțiunii dreptului.

11. În sfârșit, se susține că dispozițiile legale criticate contrazic atât rolul atribuit Ministerului Public de art. 131 alin. (1) și (2) din Constituție, care nu mai poate reprezenta drepturile și libertățile cetățenilor, cât și principiul legalității, care, potrivit

art. 132 alin. (1) din Legea fundamentală, este unul dintre principiile pe baza căruia procurorii își desfășoară activitatea.

**12. Judecătoria Podu Turcului — Judecătorul de cameră preliminară** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit normelor procesual penale, dreptul la apărare al inculpatului este garantat pe întreg parcursul urmăririi penale. Posibilitatea procurorului de a delega efectuarea unor acte de urmărire penală organelor de cercetare penală nu este menită să afecteze dreptul la un proces echitabil ori dreptul la apărare. În exercitarea acestor drepturi, persoana interesată poate oricând să sesizeze procurorului care supraveghează urmărirea penală orice neregulă care ar periclita drepturile sale procesuale, iar avocatul suspectului sau inculpatului are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală, în acord cu art. 92 alin. (1) din Codul de procedură penală, așa cum, în cursul procesului penal, inculpatul are dreptul de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii. În plus, normele legale criticate au caracter procedural, iar art. 126 alin. (2) din Constituție permite legiuitorului ca, în considerarea unor situații deosebite, să instituie reguli speciale de procedură.

13. Totodată, instanța observă că autorul excepției nu a formulat veritabile critici de neconstituționalitate, fiind mai degrabă nemulțumit de modalitatea în care procurorul a interpretat și a aplicat textele legale criticate în speță. Interpretarea conținutului normelor juridice și aprecierea legalității activității desfășurate de organele de urmărire penală sunt însă operațiuni ce intră în sfera de competență a instanței de judecată, și nu a Curții Constituționale, aspect confirmat și prin Decizia Curții Constituționale nr. 332 din 11 mai 2017.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**15. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**17. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 324 alin. (3) și (4) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

Art. 324. — *Efectuarea urmăririi penale de către procuror: „(3) În cazurile în care procurorul efectuează urmărirea penală, poate delega, prin ordonanță, organelor de cercetare penală efectuarea unor acte de urmărire penală.*

*(4) Punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea sau propunerea măsurilor restrictive de drepturi și libertăți, încuviințarea de probatorii ori dispunerea celorlalte acte sau măsuri procesuale nu pot forma obiectul delegării prevăzute la alin. (3).”*

18. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (1) referitor la principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 24

alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 131 alin. (1) și (2) referitoare la rolul Ministerului Public și ale art. 132 alin. (1) conform cărora procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta a fost formulată în faza de cameră preliminară, într-o cauză penală aflată pe rolul Judecătoriei Podu Turcului, având ca obiect infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art. 275 din Codul penal, și infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal (concursul formal de infracțiuni). Ulterior invocării excepției în fața Judecătoriei Podu Turcului, cauza a fost atribuită spre soluționare Judecătoriei Onești (în condițiile constatării incompatibilității tuturor judecătorilor de la Judecătoria Podu Turcului și admiterii cererii de abținere a judecătorului de cameră preliminară inițial desemnat), instanță în fața căreia inculpatul a invocat o serie de excepții, printre care și excepția de necompetență a organelor de urmărire penală, respinsă de judecătorul de cameră preliminară prin Încheierea din 28 iulie 2020, rămasă definitivă prin Încheierea finală de cameră preliminară pronunțată în 20 octombrie 2020 de Tribunalul Bacău — Judecătorul de cameră preliminară, prin care a fost respinsă contestația formulată în cauză.

20. Examinând jurisprudența constituțională în materie, Curtea constată că o excepție cu același obiect și aceeași motivare a fost soluționată prin Decizia nr. 332 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 16 august 2017.

21. Cu acel prilej, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția, constatând că autorul acesteia nu a formulat o veritabilă critică de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 324 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, nemulțumirea acestuia vizând, în realitate, modul de interpretare și aplicare de către procuror a respectivelor prevederi de lege. Or, Curtea nu este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele ce țin de aplicarea legii (Decizia nr. 1.402 din 2 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 9 decembrie 2010, Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, Decizia nr. 785 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 3 februarie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, paragraful 19, și Decizia nr. 698 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2017, paragraful 23), acestea urmând a fi soluționate de către instanțele judecătorești. Atât interpretarea conținutului normelor juridice, ca fază indispensabilă procesului de aplicare a legii la situația de fapt dedusă judecătii, cât și aprecierea legalității activității desfășurate de organele de urmărire penală sunt, în speță, de competența judecătorului de cameră preliminară. În cazuri similare, Curtea a reținut că a răspunde criticilor autorului excepției într-o astfel de situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

22. În prezenta cauză sunt formulate critici de neconstituționalitate asemănătoare față de aceleași texte legale, astfel că se impune, pentru aceleași rațiuni, menținerea aceleiași soluții de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

23. În plus, Curtea constată că autorul își construiește argumentația plecând de la compararea mai multor texte cuprinse în Codul de procedură penală, pe care le consideră contradictorii. Indică în acest sens prevederile art. 56 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 188—191, 257, 277, 279—283 și 289—294 din Codul penal, urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror, norme pe care le consideră încălcate prin textele de lege criticate, care permit procurorului să delege, prin ordonanță, organelor de cercetare penală efectuarea unor acte de urmărire penală, în cazurile în care acesta efectuează urmărirea penală. Or, neconstituționalitatea unei norme juridice are un caracter intrinsec și autonom, ce rezidă în însuși conținutul său normativ și nu poate fi dedusă prin coroborarea sau compararea mai multor texte cuprinse în același sau alte acte normative. În acest sens, Curtea a arătat, în jurisprudența sa, că neconstituționalitatea unei reglementări constituie o stare intrinsecă a acesteia și nu poate fi dedusă pe calea unei interpretări *per a contrario*, operație care presupune a atribui legiuitorului ceea ce acesta nu a prevăzut *in terminis* (Decizia nr. 122 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 27 aprilie 2004), iar „examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele” (Decizia nr. 33 din 28 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 5 iunie 2003). Prin urmare, și din această perspectivă, excepția de neconstituționalitate are caracter de inadmisibilitate.

24. Pe de altă parte, examinând motivarea excepției în raport cu circumstanțele specifice cauzei în care aceasta a fost formulată, respectiv infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art. 275 din Codul penal, și infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, Curtea observă că aceste infracțiuni nu se numără printre cele la care face referire art. 56 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură

penală și pentru care urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror. Prin urmare, este lipsită de suport factual și legal pretinsa comparație dintre dispozițiile art. 324 alin. (3) și (4) și cele ale art. 56 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură penală, sub aspectul obligativității efectuării urmăririi penale exclusiv de către procuror, în condițiile în care acestea din urmă nu se aplică autorului excepției.

25. În același timp, chiar și critica de neconstituționalitate privind lipsa de precizie a dispozițiilor art. 324 alin. (3) din Codul de procedură penală în sensul determinării exacte a actelor de urmărire care pot fi obiect al ordonanței procurorului de delegare a organelor de cercetare penală este în mod vădit eronată, deoarece alin. (4) al aceluiași articol, de asemenea criticat, menționează expres actele de urmărire care *nu pot forma obiectul delegării*, astfel că, printr-o simplă interpretare *per a contrario*, coroborată, a celor două alineate criticate, rezultă că celelalte acte de urmărire pot forma obiectul delegării. Întrucât autorul excepției pretinde, în critica sa, o altă redactare normativă a textelor legale atacate, care să cuprindă enumerarea exhaustivă a tuturor celorlalte acte de urmărire penală care pot fi efectuate de organele de cercetare penală în baza delegării dispuse prin ordonanța procurorului, rezultă că acesta dorește, în realitate, modificarea textului legislativ într-o manieră considerată satisfăcătoare în mod subiectiv, în baza propriei interpretări date dispozițiilor art. 324 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală și plecând de la modul în care acestea au fost aplicate în propria cauză. Or, Curtea nu este în drept să analizeze critici care tind la modificarea textului de lege sau prin care sunt vizate diferite modalități de interpretare și aplicare a acestuia. Pentru această din urmă ipoteză, autorul excepției are la dispoziție alte instrumente juridice de natură procesuală, cum ar fi excepția de necompetență a organelor de urmărire penală, excepție, de altfel, invocată și analizată de către instanța de judecată în faza camerei preliminare și respinsă ca neîntemeiată.

26. Toate argumentele mai sus prezentate nu fac decât să consolideze soluția de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, cu menținerea *mutatis mutandis* a precedentului constituțional reprezentat de Decizia nr. 332 din 11 mai 2017, precitată.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Tilibașa în Dosarul nr. 296/829/2019/a1 al Judecătoriei Podu Turcului — Judecătorul de cameră preliminară.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Podu Turcului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent-șef,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

# ORDONAŢE ŞI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONAŢĂ DE URGENŢĂ

#### pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 83/2000 privind organizarea şi funcţionarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical

Ținând cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 136 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, activitățile conexe actului medical sunt furnizate în cadrul asistenței medicale ambulatorii de specialitate,

având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 256/2015 privind exercitarea profesiei de dietetician, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Dieteticienilor din România, conform cărora „profesia de dietetician este o profesie liberală, în domeniul sănătății umane, furnizoare de servicii conexe actului medical”,

dat fiind faptul că în procesul de emitere a normelor de aplicare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2000 privind organizarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical, aprobată cu modificări prin Legea nr. 598/2001, respectiv a normelor metodologice privind înființarea, autorizarea, dotarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru serviciile publice conexe actului medical și documentele necesare pentru eliberarea autorizațiilor de liberă practică pentru personalul care desfășoară servicii publice conexe actului medical au fost întâmpinate dificultăți datorate fie unor specialități care nu pot face obiectul serviciilor conexe actului medical, fie unor specialități care nu se mai regăsesc,

ținând cont că tehnicianul de aparatură medicală își desfășoară activitatea cu avizul Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România, potrivit prevederilor art. 926 din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu desfășoară activitate la indicația unui medic specialist/curant, așa cum este prevăzută activitatea serviciilor conexe actului medical,

având în vedere prevederile art. 11 din Legea nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, cu modificările ulterioare, titlul oficial de calificare în fizioterapie include, printre altele, specializările în kinetoterapie și profesor de cultură fizică medicală, care în prezent sunt prevăzute distinct în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 598/2001.

Ținând cont de opinia Comisiei de specialitate de medicină de laborator a Ministerului Sănătății, conform căreia serviciile publice conexe actului medical de biologie medicală, biochimie și chimie medicală pot funcționa exclusiv în cadrul laboratoarelor medicale și în strictă coordonare a medicului de laborator, nicidecum în cabinete de practică individuală,

având în vedere că fizicianul medical își poate exercita activitatea doar în baza acreditărilor obținute de la Ministerul Sănătății și de la Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN), exclusiv în cadrul unităților medicale autorizate de Ministerul Sănătății și CNCAN,

creșterea accesului la servicii conexe actului medical impune noi reglementări privind posibilitatea organizării acestor servicii și în cabinete cu personalitate juridică.

Ținând cont că în cazul organizațiilor neguvernamentale care furnizează servicii conexe actului medical nu sunt reglementate condiții privind unicitatea serviciilor furnizate, astfel cum rezultă din prevederile Ordonanței Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând seama și de faptul că nepromovarea prezentului act normativ ar avea consecințe negative în privința desfășurării activităților conexe actului medical, precum și față de prestarea unor servicii pentru care nu sunt emise norme de reglementare a activității,

ținând cont de faptul că neimplementarea de urgență a prevederilor legale referitoare la acordarea serviciilor conexe actului medical ar conduce la imposibilitatea transpunerii în legislația subsecventă a reglementărilor care vizează înființarea, autorizarea, dotarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru serviciile publice conexe actului medical și documentele necesare pentru eliberarea autorizațiilor de liberă practică pentru personalul care desfășoară servicii publice conexe actului medical,

ținând seama de necesitatea emiterii cadrului normativ pentru prestarea serviciilor conexe actului medical în condiții de siguranță pentru beneficiarii acestor servicii,

întrucât soluțiile legislative preconizate prin Legea nr. 58/2022 pentru modificarea Legii nr. 151/2010 privind serviciile specializate integrate de sănătate, educație și sociale adresate persoanelor cu tulburări din spectrul autist și cu tulburări de sănătate mintală asociate și pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății necesită elaborarea normelor privind autorizarea, organizarea și funcționarea serviciilor conexe actului medical,

ținând cont de faptul că în lipsa normelor privind autorizarea și funcționarea cabinetelor conexe actului medical dispozițiile Legii nr. 151/2010 privind serviciile specializate integrate de sănătate, educație și sociale adresate persoanelor cu tulburări din spectrul autist, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi puse în practică, iar normele nu pot fi emise fără actualizarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 598/2001,

în considerare faptul că statul este garant al dreptului la ocrotirea sănătății publice și trebuie să ia măsuri pentru asigurarea acestui drept,

reținându-se că, în cazul neadoptării măsurilor propuse, nu se poate asigura punerea în aplicare a normelor privind înființarea, autorizarea, dotarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru serviciile publice conexe actului medical, cu repercusiuni directe asupra cetățenilor, elemente care vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2000 privind organizarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 27 iunie 2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 598/2001, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Cabinetul de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical, denumit în continuare *cabinet de practică*, este unitatea cu sau fără personalitate juridică, furnizoare de servicii publice conexe actului medical, necesare în vederea realizării asistenței medicale ambulatorii: preventivă, curativă și de recuperare.

(2) Serviciile publice conexe actului medical sunt următoarele: tehnică dentară; biologie, biochimie și chimie; fizică medicală; fizioterapie; psihologie; logopedie; sociologie; optică—optometrie; protezare—ortezare; protezare auditivă; audiologie; terapie vocală; nutriție și dietetică.

(3) Serviciile publice conexe actului medical prevăzute la alin. (2) sunt furnizate de persoane autorizate de Ministerul Sănătății, altele decât medicii sau asistenții medicali. Condițiile de autorizare a acestor persoane se stabilesc prin ordin al ministrului sănătății, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(4) Serviciile publice conexe actului medical sunt furnizate în strictă concordanță cu prescripția și recomandările cu caracter medical ale medicului curant, cu nevoile medico-psihosociale ale beneficiarilor și cu respectarea prevederilor Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Serviciile publice conexe actului medical pot fi exercitate în mod independent de către persoanele autorizate să profeseze: tehnică dentară, fizioterapie, psihologie, logopedie, sociologie, optică—optometrie, protezare—ortezare, protezare auditivă, audiologie, terapie vocală, nutriție și dietetică.

(6) Serviciile publice conexe actului medical de biologie, biochimie și chimie pot fi exercitate exclusiv în laboratoarele medicale, organizate și dotate potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și numai sub coordonarea unui medic de specialitate medicină de laborator sau, după caz, microbiologie medicală.

(7) Condițiile de dotare minimă obligatorie ale cabinetelor de practică pentru serviciile prevăzute la alin. (5) se stabilesc prin ordin al ministrului sănătății, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(8) Persoanele autorizate de Ministerul Sănătății pot exercita în mod independent profesiile prevăzute la alin. (5), în cadrul cabinetului de practică, în una dintre următoarele forme:

- a) cabinet de practică individual;
- b) cabinete de practică grupate;
- c) cabinete de practică asociate;
- d) societate civilă de practică pentru servicii publice conexe actului medical;

e) cabinete de practică cu personalitate juridică înființate potrivit prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

f) asociațiile și fundațiile înființate potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.”

**2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Persoana autorizată să își exercite profesia în mod independent poate să opteze sau să își schimbe opțiunea pentru una dintre formele de exercitare a profesiei prevăzute la art. 1 alin. (8), având obligația să înștiințeze în scris, în termen de 30 de zile de la schimbarea formei de exercitare a profesiei,

direcția de sănătate publică județeană, respectiv a municipiului București și, după caz, structurile de specialitate din subordinea ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie.”

**3. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Cabinetul de practică individual este forma de exercitare a profesiei, în cadrul căruia își desfășoară activitatea titularul cabinetului de practică.”

**4. După articolul 6 se introduce un nou articol, art. 6<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 6<sup>1</sup>. — (1) Cabinetele de liberă practică cu personalitate juridică prevăzute la art. 1 alin. (8) lit. e) trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să aibă ca obiect de activitate furnizarea de servicii publice conexe actului medical;

b) administratorul societății sau reprezentantul legal al persoanei juridice ori cel puțin o treime din numărul membrilor consiliului de administrație/membrilor fondatori să fie prestatori ai activității conexe actului medical;

c) să fie înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medicale — Partea a 3-a pentru servicii publice conexe actului medical, la nivelul direcției de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București.

(2) Cabinetele de liberă practică cu personalitate juridică prevăzute la art. 1 alin. (8) lit. f) trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să aibă ca scop și obiectiv furnizarea de servicii conexe actului medical;

b) să dețină cel puțin un profesionist în domeniul serviciilor conexe actului medical care își desfășoară activitatea conform prevederilor art. 1 alin. (3), în cadrul organizației neguvernamentale;

c) să fie înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medicale — Partea a 3-a pentru servicii publice conexe actului medical, la nivelul direcției de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București.”

**5. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) În cadrul cabinetelor de practică prevăzute la art. 1 alin. (8) se pot angaja salariați în condițiile prevăzute de Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și/sau se pot încheia contracte individuale de muncă sau contracte de prestări servicii cu persoane care furnizează serviciile publice conexe actului medical.

(2) Contractele individuale de muncă și contractele de prestări servicii se încheie între salariați sau colaboratori și titularii cabinetelor de practică ori, după caz, împuternicitul mandatat potrivit art. 5 alin. (1), reprezentantul organului de conducere al societății civile de practică pentru servicii publice conexe actului medical ori administratorul/împuternicitul mandatat/președintele în cazul cabinetului de liberă practică cu personalitate juridică.”

**6. La articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 11. — (1) Cabinetele de practică se înființează la cererea persoanelor autorizate potrivit art. 1 alin. (5).”

**7. La articolul 12, alineatul (5) se abrogă.**

**Art. II.** — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se emit ordinele ministrului sănătății prevăzute la art. 1 alin. (3) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2000 privind organizarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical, aprobată cu modificări prin Legea nr. 598/2001, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență.

**Art. III.** — În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, furnizorii de servicii publice conexe actului medical, prevăzuți la art. 1 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2000 privind organizarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice

conexe actului medical, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 27 iunie 2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 598/2001, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență, se vor organiza potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**  
Ministrul educației,  
**Ligia Deca**

București, 20 aprilie 2023.  
Nr. 25.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**  
**pentru modificarea și completarea art. 12 din Legea nr. 137/2002**  
**privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării**

Întrucât stabilirea valorii reale a terenurilor, pentru societățile cu capital de stat aflate în portofoliul instituțiilor publice care îndeplinesc calitatea de minister de resort și sunt implicate în procesul de privatizare, este importantă și are un impact semnificativ, cu această valoare majorându-se capitalul social,

deoarece legislația aferentă privatizărilor utilizează numai noțiunea de „valoare a terenurilor”, fără a o explica, ceea ce ar putea conduce la ideea stabilirii unei valori de circulație, potrivit dreptului comun — Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

întrucât cu privire la aceste aspecte legate de evaluarea terenurilor, în practică, au fost pronunțate o serie de hotărâri judecătorești diametral opuse, respectiv, pe de o parte, o serie de instanțe au considerat că prevederile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la evaluarea terenurilor de către experți desemnați de oficiile registrului comerțului nu sunt aplicabile și, pe de altă parte, alte instanțe au considerat că și în aceste cazuri se impune evaluarea terenurilor de către experți desemnați de oficiile registrului comerțului,

față de această împrejurare, precum și față de faptul că inclusiv legislația din materia privatizărilor instituie reglementări privind o valoare actualizată a terenurilor cu care se realizează majorarea, societatea interesată urmând să solicite oficiului registrului comerțului desemnarea unui expert în vederea întocmirii unui raport de expertiză,

totodată, utilizarea ratei inflației la reevaluarea terenurilor care urmează să devină aport în natură al statului la capitalul social al unei societăți, în raport cu evoluția pieței imobiliare, a condus la stabilirea unor valori ale terenurilor care nu au avut un echivalent în valorile tranzacțiilor imobiliare, așa cum acestea se regăsesc în expertizele efectuate de evaluatori imobiliari autorizați pentru determinarea valorilor orientative privind proprietățile imobiliare din România utilizate de Uniunea Națională a Notarilor Publici din România,

în condițiile date, pentru a facilita majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor pentru care s-au emis certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, dar din anumite motive nu a intervenit majorarea capitalului social cu valoarea acestora, se vor propune norme care să statueze procedura de urmat, astfel încât statul să obțină acțiunile decurgând din valoarea terenului,

deoarece supraevaluarea activelor cu încălcarea principiului prudenței prevăzut de normele contabile — elementele patrimoniale trebuie evaluate la valoarea lor reală pentru a putea asigura un bilanț real, necorelarea valorii contabile a terenurilor cu valoarea reală a acestora generează înscrierea de date denaturate în situațiile financiare, iar prin aceasta o informare eronată a utilizatorilor de informații contabile și a creditorilor, inclusiv bănci,

ca urmare a inflației de acțiuni nou-emise, valoarea operatorului se deteriorează semnificativ, astfel, în situația operatorilor economici tranzacționați pe piața de capital, inflația de acțiuni nou-emise va genera creșterea ofertei de vânzare, urmată de diminuarea valorii de tranzacționare a acțiunilor, iar o redresare a acestei situații poate dura și până la jumătate de an pentru un operator economic, în funcție de încrederea investitorilor în managementul acestuia,

deoarece această situație ar avea consecințe deosebit de grave asupra încrederii investitorilor pe piața de capital, în sensul scăderii interesului acestora de a mai investi în acțiunile unui operator care mai are acționar statul român, cum ar fi:

a) informarea denaturată a potențialilor investitori care sunt încurajați să investească în active supraevaluate;

b) denaturarea echilibrului economic al societății și a stabilității financiare a acesteia; vulnerabilizarea operațiunilor de admitere la tranzacționare, chiar amânarea pe termen nelimitat a acestei operațiuni cu efecte negative atât asupra societății, cât și asupra acționarilor acesteia;

c) contestarea operațiunii de majorare de către acționarii minoritari generată de obligativitatea aportului în numerar, de o valoare substanțială, pe care aceștia trebuie să îl aducă în societate pentru a-și putea menține cota de participare la capitalul social și de faptul că aceștia nu ar avea disponibilitatea de a efectua o astfel de acțiune,

având în vedere că o majorare a capitalului social cu o valoare supraevaluată în mod artificial a terenurilor, ca aport în natură al acționarului stat, va conduce, în cele mai multe cazuri, la contestarea acestei acțiuni de către acționarii minoritari, fie prin invocarea unor aspecte procedurale — formalități de convocare, cerințe de cvorum, solicitarea respingerii cererii de mențiuni la înregistrarea hotărârilor adunării generale a acționarilor privind majorarea capitalului social la registrul comerțului, fie prin contestarea temeiului legal invocat pentru majorare,

Întrucât trenarea și nesoluționarea de urgență a aspectelor referitoare la majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor pot conduce la imposibilitatea finalizării cu succes a unor proceduri de reorganizare, precum Planul de restructurare notificat în data de 4 decembrie 2020 cu numărul SA 59974 (2021/C) — Restructurarea Complexului Energetic Oltenia — S.A., aprobat prin Decizia Comisiei C (2022) 553 final din 26 ianuarie 2022 privind ajutorul de stat SA 59974 — 2021/C (ex 2020/N, ex 2020/PN),

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — Articolul 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **După alineatul (4) se introduc două noi alineate, alin. (4<sup>1</sup>) și (4<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(4<sup>1</sup>) În situația în care, anterior diminuării participației statului sau a unității administrativ-teritoriale, emiterea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor în condițiile prevăzute la art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost urmată de majorarea capitalului social, valoarea terenurilor se include, potrivit legii, în patrimoniul societății reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar capitalul social se majorează cu valoarea terenurilor care va fi considerată aport în natură al statului sau al unității administrativ-teritoriale implicate, după caz, în schimbul căreia se vor emite acțiuni suplimentare ce vor reveni statului prin instituția publică implicată sau unității administrativ-teritoriale implicate, conform dispozițiilor art. 113 lit. f) și art. 210 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4<sup>2</sup>) Majorarea capitalului social prevăzută la alin. (4<sup>1</sup>) cu aportul în natură al statului sau al unei unități administrativ-teritoriale, după caz, reprezentând terenurile pentru care s-au obținut certificate de atestare a dreptului de proprietate, se

efectuează la valoarea justă determinată cu cel mult 90 de zile înainte de data convocării adunării generale extraordinare a acționarilor pentru aprobarea majorării capitalului social.”

2. **Alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) În cazul în care certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor se eliberează după privatizare, capitalul social se majorează de drept cu valoarea terenurilor care va fi considerată aport în natură al statului sau al unei unități administrativ-teritoriale, după caz, în schimbul căreia se vor emite acțiuni suplimentare ce vor reveni statului prin instituția publică implicată sau unității administrativ-teritoriale implicate.”

3. **După alineatul (5<sup>2</sup>) se introduc două noi alineate, alin. (5<sup>3</sup>) și (5<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:**

„(5<sup>3</sup>) Terenurile prevăzute la alin. (5) se evaluează la valoarea justă determinată cu cel mult 90 de zile înainte de data convocării adunării generale extraordinare a acționarilor pentru modificarea actului constitutiv, pe baza rapoartelor de evaluare întocmite, conform standardelor în vigoare, de evaluatori independenți, autorizați conform legii, indiferent de data la care au fost emise certificatele de atestare a dreptului de proprietate.

(5<sup>4</sup>) În cazul societăților ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o/un piață reglementată/sistem multilateral de tranzacționare, prevederile alin. (5) și (5<sup>3</sup>) se completează cu prevederile Legii nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se asigura tratamentul egal și nediscriminatoriu al tuturor acționarilor.”

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul energiei,

**Virgil-Daniel Popescu**

p. Ministrul economiei,

**Mihai-Ion Macaveiu,**

secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila-Zoltán**

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

Ministrul sănătății,

**Alexandru Rafila**

p. Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

**Constantin Saragea,**

secretar general

p. Ministrul antreprenoriatului și turismului,

**Angel-Iulian Călin,**

secretar de stat

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.264/2010  
pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.264/2010 pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din 21 decembrie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se aprobă programul-cadru de emisiuni de titluri de stat «Medium Term Notes», în sumă maximă, în orice moment, de 62 miliarde euro sau echivalent euro din orice valută, denumit în continuare *Program*.”

**2. După articolul 3 se introduce un nou articol, art. 4, cu următorul cuprins:**

„Art. 4. — Pentru calculul sumei utilizate, respectiv a celei rămase din plafonul prevăzut la art. 1 se utilizează cursul de schimb publicat de Banca Centrală Europeană la data decontării fiecărei tranzacții efectuate în cadrul programului, iar conversia între monede, altele decât moneda euro, se realizează prin intermediul cursului de schimb al monedei euro pentru fiecare dintre aceste monede.”

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Bogdan-Stelian Mîndrescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

București, 20 aprilie 2023.

Nr. 354.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2023 pentru Societatea Națională a Sării — S.A.,  
aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea Națională a Sării — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei,

**Mihai-Ion Macaveiu,**

secretar de stat

p. Ministrul muncii și solidarității

sociale,

**Mădălin-Cristian Vasilcoiu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

București, 20 aprilie 2023.

Nr. 357.

MINISTERUL ECONOMIEI  
Societatea Națională a Sării — S.A.  
Sediul/Adresa: Calea Victoriei nr. 220  
Cod unic de înregistrare 1590430

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2023**

- mii lei -

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2023
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	<b>1</b>	<b>604.065</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	597.463
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	-
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	-
	2	Venituri financiare	5	6.602
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	<b>6</b>	<b>451.235</b>
	1	Cheltuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	451.177
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	194.109
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	15.091
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	179.043
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	167.654
		C1 ch. cu salariile	12	135.992
		C2 bonusuri	13	31.662
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	3.174
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	2.358
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	816
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	7.398
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	62.935
	2	Cheltuieli financiare	19	58
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>	<b>20</b>	<b>152.830</b>
IV	1	<b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>	<b>21</b>	<b>23.105</b>
	2	<b>IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT</b>	<b>22</b>	
	3	<b>VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT</b>	<b>23</b>	
	4	<b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>	<b>24</b>	<b>41</b>
	5	<b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>	<b>25</b>	
V		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:</b>	<b>26</b>	<b>129.684</b>
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	129.684

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	7.123
8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	129.684
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	66.139
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	63.545
9		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	-
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	-
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	-
	a)	cheltuieli materiale	41	-
	b)	cheltuieli cu salariile	42	-
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	-
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	-
	e)	alte cheltuieli	45	-
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	222.066
1		Alocații de la buget	47	-
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	132.653
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
1		Nr. de personal prognozat la finele anului	50	1.526
2		Nr.mediu de salariați total	51	1.466
3		Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	8.798
4		Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	8.004
5		Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	408
6		Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	408
7		Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	x
8		Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	747
9		Plăți restante	58	-
10		Creanțe restante	59	15.959

\*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

\*\*) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri  
și cheltuieli pe anul 2023 al Companiei Naționale  
„Aeroporturi București” — S.A., aflată sub autoritatea  
Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2023 nr. 368/2022,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2023 al Companiei Naționale „Aeroporturi București” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul  
transporturilor și infrastructurii,

**Bogdan-Stelian Mîndrescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

p. Ministrul muncii și solidarității  
sociale,

**Mădălin-Cristian Vasilcoiu,**

secretar de stat

## MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

Compania Națională „Aeroporturi București” — S.A.

Otopeni, Calea București nr. 224 E

Cod unic de înregistrare: 26490194

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2023

- mii lei -

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2023
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	1	<b>1.137.877,25</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care	2	1.118.891,49
		a) subventii conform prevederilor legale in vigoare	3	
		b) transferuri conform prevederilor legale in vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	18.985,76
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	6	<b>844.588,12</b>
	1	Cheltuieli de exploatare (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	830.588,12
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	350.020,82
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate	9	22.267,81
		C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	261.217,90
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd. 11 = Rd. 12 + Rd. 13)	11	252.027,76
		C1 ch. cu salariile	12	204.968,98
		C2 bonusuri	13	47.058,78
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	500,00
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	2.390,61
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	6.299,53
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	197.081,59
	2	Cheltuieli financiare	19	14.000,00
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>	20	<b>293.289,13</b>
IV	1	<b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>	21	64.209,83
	2	<b>IMPOZIT PE PROFIT AMANAT</b>	22	
	3	<b>VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMĂNAT</b>	23	
	4	<b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>	24	
	5	<b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>	25	
V		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:</b>	26	<b>229.079,30</b>
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plăți dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	229.079,30
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	13.461,60
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	121.270,46
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	97.016,37
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	24.254,09
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	107.808,84
VI		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	39	
VII		<b>CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care</b>	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2023
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	46	<b>450.151,14</b>
	1	Alocații de la buget, din care:	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII</b>	49	<b>437.722,13</b>
X		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	1.499
	2	Nr. mediu de salariați total	51	1.420
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială *)	52	14.438,25
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **)	53	13.583,26
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	787,95
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	787,95
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoana)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (RD. 57 = Rd.6/Rd.1)x1000	57	742,25
	9	Plăți restante	58	0,00
	10	Creanțe restante	59	70.000,00

\*) Rd. 52=Rd.151 din Anexa de fundamentare nr. 2

\*\*) Rd. 53=Rd.152 din Anexa de fundamentare nr. 2

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

#### privind constatarea suspendării de drept a raportului de serviciu al doamnei Cynthia Carmen Deaconescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului

Având în vedere prevederile Hotărârii Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 7/2023 privind numirea în funcțiile de adjuncți ai Avocatului Poporului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 295 din 7 aprilie 2023,

în temeiul art. 29, art. 397, art. 512 alin. (1), art. 513 alin. (1) lit. a) și al art. 531 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Se constată suspendarea de drept a raportului de serviciu al doamnei Cynthia Carmen Deaconescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, pe durata numirii în funcția de adjunct al Avocatului Poporului.

(2) Doamna Cynthia Carmen Deaconescu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

București, 21 aprilie 2023.

Nr. 98.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Metodologiei de stabilire a tarifelor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2014

Având în vedere prevederile art. 75 alin. (1) lit. b) și ale art. 76 alin. (1) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 42 din Regulamentul privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 59/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și ale art. 9 alin. (1) lit. ad) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Metodologia de stabilire a tarifelor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:**

„c) Contractele-cadru de racordare la rețelele electrice de interes public, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 105/2022, cu modificările și completările ulterioare.”

**2. La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Componenta  $T(I)$  a tarifului de racordare este egală cu suma componentelor  $[T(I)s]$  și  $[T(I)g]$ , corespunzătoare lucrărilor de întărire specifice și a celor generale, care rezultă ca fiind necesare pentru evacuarea puterii aprobate utilizatorului.

Cele două componente se stabilesc după cum urmează:

a) Componenta lucrărilor de întărire specifice  $[T(I)s]$  se stabilește pe bază de deviz general.

b) Componenta lucrărilor de întărire generale  $[T(I)g]$  este egală cu valoarea minimă dintre:

(i) valoarea  $[T(I)g](SS)$  a lucrărilor de întărire generale, stabilită pe bază de deviz general;

(ii) valoarea  $[T(I)g](calcul)$ , stabilită cu următoarea relație:

$[T(I)g](calcul) = S(evacuare) \times i$ , unde:

$S(evacuare)$  — puterea aprobată pentru evacuare în rețea la locul de producere sau la locul de consum și de producere respectiv [MVA];

$i$  — tarif specific [lei/MVA].”

**Art. II.** — Prevederile prezentului ordin se aplică și cererilor aflate în curs de soluționare pentru care nu a fost încă emis avizul tehnic de racordare pe baza fișei de soluție, precum și acelor pentru care nu a fost încă avizat studiul de soluție de către operatorul de rețea.

**Art. III.** — Operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 12 aprilie 2023.

Nr. 60.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 470328